

Enquête

Comme chaque année, les commentaires sur les enquêtes ne porteront que sur une maigre proportion puisque seuls **39** des **112 participants** n'y ont répondu. Dommage, elles nous sont bien utiles pour évaluer le travail accompli.

Notons que, comme chaque année, les femmes ont répondu plus massivement que les hommes à nos questions (24 contre 15) ; que la grande majorité des sondés (hommes et femmes confondus) avaient entre 30 et 49 ans (22), 12 de plus de 50 ans.

En ce qui concerne le nombre de participations aux RPK, si les habitués (5 participations ou plus) étaient majoritaires (19), les Rencontres ont accueilli 4 personnes pour la première fois, 5 pour la deuxième fois, 4 pour la troisième fois et 4 pour la quatrième fois. Nos participants venaient comme chaque année des quatre coins du Japon (et de la France) : Fukuoka, Hirosaki, Kagoshima, Kanagawa, Kobe, Kyoto, Nagasaki, Nagoya, Niigata, Okayama, Paris, Osaka, Tokyo, Tours, Wakayama ou encore de Yokohama.

Degré de satisfaction générale :

Critères	Degré de satisfaction générale : ①~⑤				
	①	②	③	④	⑤
Organisation générale			3	7	24
Le programme			4	12	21
Les ateliers			2	16	17

Nombre d'ateliers auxquels on a participé :

Nombre d'ateliers auxquels on a participé						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1	5	5	11	9	4	3

Participation aux tables rondes et espace éditeur :

	Participation aux tables rondes et espace éditeur	
	participation	Non participation
Table ronde	29	7
Conférence	34	5
Espace éditeur	26	13

Degré de satisfaction table ronde, conférence et coin éditeur :

Degré de satisfaction table ronde et coin éditeur : ①~⑤					
Critères	①	②	③	④	⑤
Table ronde			1	6	22
Conférence			1	8	19
Coin éditeur		1	6	5	10

Sur la Table ronde :

- « Très bien car a traité de divers aspects et articulé « théorie » et pratiques concrètes. »
- « Des apports très divers, donc riches. »
- « Très bonne car a présenté la question sous des angles variés et intéressants. »
- « Excellent, sauf la taille de la salle ! »
- « Très riche, comme toujours, bon équilibre entre la réflexion générale et le partage des expériences d'enseignement. »
- « Merci d'avoir fait venir des professeurs-chercheurs de ce niveau. Cela nous permet de nous relancer sur de nouvelles pistes. »
- « Les interventions sont intéressantes, ce qui est dommage c'est que la discussion sur la dissertation et l'évaluation du DALF a pris beaucoup de temps. »

Sur la conférence :

- « Intéressante et agréable. »
- « Conférence très enrichissante et quel plaisir de pouvoir écouter un orateur brillant. »
- « Impression d'une conférence donnée quel que soit le public. »
- « C'était intéressant. »

Sur le coin éditeur :

- « Pas très animé. »
- « Un petit peu trop petit. »
- « Ça va, comme les années précédentes. »
- « La vidéo n'a pas marché (TV5-Monde) »

13. Remarques et suggestions sur l'organisation générale

- « Bonne et conviviale »
- « Très bien organisé »
- « Très bien organisé comme les années précédentes. »
- « Le buffet était très bon. »
- 「受付の人たちがとても感じが良かった。」
- « La salle 5 n'est pas assez grande pour tous... Est-ce qu'il ne faudrait pas proposer un ou deux ateliers à côté ? »
- « J'aurais aimé comprendre plus vite comment connaître les horaires précis des ateliers. »
- « La grille générale des horaires m'a manqué sinon c'est toujours aussi bien organisé. »
- « Dès la première annonce des dates des RPK, cela serait utile de connaître grosso modo, les horaires de début le matin, pour organiser les réservations. (Même si ce sont les mêmes horaires chaque année: on oublie !) »
- « J'ai besoin de pré-actes ! »
- 「アトリエの時間割表をネットから見つけることができないまま来ました。会場でそういう人に配っていただけるとありがたかった。」

「名刺がよく分からなかった。ローマ字と漢字で大きく書いてあるのに、上からシールが張ってあって、このシールをはがすのかと思ったらはがせないし…」

14. Remarques et suggestions sur le programme

「Thème 1 も Table Ronde などあれば良かったと思います。」

« *Intensif mais varié.* »

« *Les intervenants venant de France sont souvent décevants.* »

Sur le site, les pré-actes :

« *Problème de nomenclature pour la grille des horaires. En effet, elle se trouve dans « Télécharger les pré-actes » et non à part, ce qui faciliterait les choses.* »

« *Le site internet n'est pas assez visible : en cherchant avec google, on tombe aussi sur d'autres années.* »

« *Il faudrait éviter le format PDF, qui est embêtant quand on a un ordinateur poussif, on peut également placer les documents dans un format plus léger et plus universel comme RTF, HTML.* »

« *Les pré-actes sur Internet : OK mais une forme moins longue, plus compacte serait-elle possible pour qu'on télécharge plus vite.* »

15. Remarques et suggestions sur les ateliers

「あまり準備が充分でないアトリエもあつたようです。」

« *Impression de vu et de revu, ce qui n'est pas toujours très motivant.* »

« *Très intéressants.* »

« *Toujours intéressant.* »

« *Des ateliers qui sont des exposés, sans place véritable pour la discussion sur l'exploitation pédagogique- Dommage.* »

« *J'aime la théorie, il en faut, mais toujours cette impression de manque ou de frustration quand je repars à la fin des RPK donc quelque chose de plus concret pour la classe mais sans passer toujours par l'expérience personnelle.* »

« *Nous aimerions pouvoir davantage échanger entre nous. Certains nous en donnent l'occasion.* »

« *Les ateliers devraient proposer aux participants de tâches grâce auxquelles les participants pourraient participer, échanger, réfléchir. La lecture d'un exposé est une véritable torture...* »

16. Remarques et suggestions sur les thèmes de l'année 2010

- La compréhension orale
- 学習者主体
- L'auto apprentissage
- Enseignement du français pour les adultes
- Qu'est-ce qui est attendu du cours de français (du côté de l'apprenant / de l'institution = de l'enseignant (??) ?

Sur la participation au comité des RPK : Certains ont accepté de faire partie du comité mais n'ont laissé ni leur nom, ni leurs coordonnées ! Contactez-nous !

contact?rpkansai.com
http://www.rpkansai.com/